**PUBLICACIÓN EN PAGINA WEB Y EN LA CARTELERA DE LA ENTIDAD.**

**Dependencia**: DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
**Radicado**: PRF-037-2017
**Asunto**: NOTIFICACIÓN MEDIANTE AVISO
**Ciudad y fecha**: Pereira, 28 de junio de 2022.

| | |
|---|---|
| Entidad afectada: | MUNICIPIO DE PEREIRA |
| Valor del presunto detrimento: | $20.000.000 |
| Presuntos Responsables: | ENRIQUE ANTONIO VASQUEZ ZULETA<br>MARINO SANCHEZ MARTINEZ<br>ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA<br>ABAD CANTILLO |
| Tercero Civilmente Responsable: | Liberty Seguros S.A. |

La Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Municipal de Pereira, con el objeto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, procede a notificar por medio del presente **AVISO** al Señor **ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.010.443, en su condición de Supervisor del Contrato No. 1579 de 2015; del contenido del Auto No. 108 de fecha 20 de noviembre de 2017; por el cual se declara abierto el Proceso de Responsabilidad Fiscal, dentro del proceso radicado bajo el No. 037-2017, en el cual ha sido vinculado como Presunto Responsable.

Teniendo en cuenta que no ha sido posible efectuarle la notificación personal del citado auto, dado que mediante oficio N° 2205 del 07 de diciembre de 2017, en el domicilio que registra este despacho (Corporación Deportiva Pereira – Estadio Hernan Ramirez Villegas Piso 3), se le envió citación para notificación personal, sin que acudiera a la cita pese a que fue recibida el día 11 de diciembre de 2017 por la señora Ana Maria Gomez, según la guía de la empresa de mensajería.

Que a la fecha, no se conoce la información sobre el paradero actual del señor **ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA**, por lo que se procede conforme a las normas citadas a publicar en la Página Web y en la cartelera de la Entidad la **NOTIFICACIÓN MEDIANTE AVISO**, con copia del Auto No. 108 de fecha 20 de noviembre de 2017; por el cual se apertura Proceso de Responsabilidad Fiscal, dentro del proceso radicado bajo el No. 037 de 2017, por el término de cinco (5) días, con la advertencia, que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso. Este aviso se fija el día martes 28 de junio de 2022 y permanecerá fijado los días 28, 29 y 30 de junio de 2022 y 1° y 4 de julio de 2022, con copia íntegra, auténtica y gratuita del respectivo auto.

Este aviso se le envía al correo electrónico que figura en el expediente, y se publica en la página web de la entidad con copia íntegra, autentica y gratuito del citado auto, y se le comunica, que, frente al mismo, no procede recurso alguno conforme a lo establecido en el artículo 40 de la Ley 610 de 2000.

Que así mismo se le informa que la presente notificación, efectuada mediante AVISO, se considerará surtida al finalizar el día siguiente del retiro del aviso, siendo el retiro el día 4 de julio de 2022, conforme a lo establecido en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase.

**CLAUDIA CRISTINA MEJIA BARRENECHE**
**Directora de Responsabilidad Fiscal**
**Y Jurisdicción Coactiva**

*Elaboró: Diana Rocha – Profesional Universitaria*

| CONTRALORÍA MUNICIPAL DE PEREIRA<br>FORMATO AUTO DE APERTURA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL | | | |
|---|---|---|---|
| CÓDIGO | FECHA | VERSIÓN | PÁGINAS |
| FO 1.4.1.3-2 | 06-02-2012 | 3.0 | 1 de 15 |

**DIRECCION TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL**
**Y JURISDICCIÓN COACTIVA**

**AUTO N° 108**

**POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA AL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 037 DE 2017**

**ENTIDAD INVESTIGADA:** **MUNICIPIO DE PEREIRA**

**PRESUNTOS RESPONSABLES:** **ENRIQUE ANTONIO VASQUEZ ZULETA**
**MARINO SANCHEZ MARTINEZ**
**ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA**
**ABAD CANTILLO**

**CUANTIA:** **$20.000.000**

Pereira, Noviembre veinte (20) de dos mil diecisiete (2017)

**COMPETENCIA**

La Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Pereira, en uso de sus facultades constitucionales y legales, conferidas en el artículo 272 de la Constitución Política, la Ley 610 de 2000, y la Resolución 047 del 7 de febrero de 2005 expedida por la Contraloría Municipal de Pereira y previos los siguientes:

**FUNDAMENTOS DE HECHO**

El presente proceso tiene su génesis en el traslado del memorando Nº 003 recibido en esta Dirección a los Doce (12) días del mes de Enero de 2017, en el cual el Director Técnico de Auditorías de la Contraloría Municipal de Pereira, realizó trasladó del

Hallazgo Fiscal No. 2.1.2 detectado en el Municipio de Pereira, por los funcionarios de Auditoría de este Órgano Fiscalizador, como resultado de una auditoria especial en atención a la denuncia D16-0043-0785-049.

La Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva determino dar apertura al **Proceso de Indagación Preliminar No. 007 de 2017**, al considerar que se presentaron irregularidades en la ejecución de en la ejecución del contrato No. 1579 de 2015 cuyo objeto fue:

> *"Divulgación y socialización de las principales obras a desarrollarse, durante la vigencia 2015, a través de diferentes medios de comunicación las cuales se ejecutan en cumplimiento del Plan de Desarrollo "POR UNA PEREIRA MEJOR" 2012-2015"*, estableciéndose un presunto detrimento cuantificado en la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE ($20.000.000).

Mediante el Auto Nº 047 de Agosto 31 de 2017, se procedió al archivo de la indagación preliminar a favor de los señores: Marino Sanchez Martínez, Alejandro Cardona Londoño, Abad Cantillo Gutiérrez y Enrique Antonio Vasquez Zuleta, por no encontrar méritos suficientes para responsabilizar fiscalmente a los antes mencionados, toda vez que el contratista rindió versión libre y espontánea y allego en medio magnético la evidencia y soporte que da cuenta del cumplimiento del objeto y alcance contractual, anexando además una certificación expedida por la emisora "Latina Stereo".

Seguidamente, este despacho remitió el presente proceso ante el despacho del Contralor Municipal de Pereira, para resolver el grado jurisdiccional de consulta, la cual no fue confirmada por medio de la Resolución Nº 252 del 09 de octubre de 2017, bajo los siguientes argumentos:

*"...se evidencia que no contaba esta dirección con el material probatorio suficiente para determinar el Archivo de las diligencias, toda vez que no se observa que los investigados señores ALEJANDRO CARDONA LONDOÑO, ABAD CANTILLO GUTIERREZ Y ENRIQUE ANTONIO VASQUEZ ZULETA hayan sido escuchados en indagación preliminar...".*

Por lo anterior este despacho procederá a la apertura del proceso de Responsabilidad fiscal, haciendo aclaración que no comparte el criterio o los argumentos expresado en la resolución. Es importante tener en cuenta que la consulta es un mecanismo re revisión en forma objetiva, a en que se resolvió la consulta, pues no cumplió con el objetivo de la misma.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Constituye el fundamento jurídico del presente proceso las siguientes normas:

- La Constitución Política en sus artículos 6, 124, 209, 267, 272 y ss.
- La ley 42 de 1993, respecto da los principio que orienta la gestión fiscal.
- La ley 610 del 2000, que establece el tramite de los procesos de responsabilidad fiscal.
- La resolución Nº 047 del 07 de febrero del 2005, expedida por el Contralor Municipal de Pereira.
- Ley 1474 de 2011Estatuto Anticorrupción.
- Ley 1437 de 2011 el Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
- Ley 152 de 1994, en su artículo 32.
- Ley 136 de 1994, en su artículo 3.

## MATERIAL PROBATORIO

Hacen parte del presente averiguatorio el memorando No. 003 del Doce (12) de Enero de 2017 con los documentos que fueron allegados a esta oficina por la Dirección Técnica de Auditorias, realizado al Municipio de Pereira-Asesoría de Comunicaciones, los cuales son plena prueba del presente averiguatorio, el que consta de lo siguiente:

- Estudios previos Asesoría de Comunicaciones.

- Cuadro de Precios del Mercado pauta radial Local año 2015.
- Contrato de prestación de servicios de apoyo a la gestión No. 1579-2015.
- Oficio del 22 de Noviembre-Respuesta de la entidad derecho de contradicción.
- Certificado de disponibilidad Presupuestal No. 1938 del 23 de febrero de 2015.
- Compromiso presupuestal No. 2133 del 17 de marzo de 2015.
- Asignación de supervisión.
- Orden de pago No. 4139 del 15 de abril de 2015.
- Acta de inicio del 17 de marzo de 2015.
- Acta de terminación del 16 de abril de 2015.
- Acta de recibo final No. 2833 del 15 de abril de 2015.
- Soportes del contratista (RUT, hoja de vida, declaración de bienes y cedula de ciudadanía).
- Informe final del Municipio "Auditoria Especial Atención Denuncia Nº D16-0043-0785-049" en Cd.

## CONSIDERANDOS

La Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva en acatamiento de lo ordenado o por el superior jerárquico, apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 036 de 2017**, con el fin de reevaluar el material probatorio y citar a rendir declaración de los presuntos responsables, aun cuando en una Indagación preliminar no es requisito obligatorio llamar a declarar a los presuntos responsables, menos cuando reposa pruebas documentales suficientes para tomar cualquier decisión.

Ahora bajo el análisis del artículo 31 de la Ley 610 de 2000 contempla:

"*cuando lo estime necesario...*", y en virtud a que este despacho contaba con el acervo probatorio suficiente no era relevante el testimonio de los demás implicados, pues al afirmar la ejecución del contrato No. 900 de 2015, se encuentra implícito que el supervisor y representante legal también se encuentran eximidos de responsabilidad.

Para garantizar la concreción de los derechos, deberes, principios y valores establecidos en la Constitución de 1991, corresponde a quienes se ha asignado el

ejercicio del control fiscal, vigilar que los recursos del Estado, por pertenecer a la comunidad, se inviertan y utilicen dentro de los principios constitucionales de legalidad, oportunidad y racionalidad.

Cuando el ente de control fiscal, conoce la existencia de un hecho lesivo del patrimonio público y como consecuencia del ejercicio de la gestión que debe desarrollar el servidor estatal, concretamente aquel que por sus funciones tiene facultades para disponer, o bien, administrar los recursos públicos, por expresa disposición constitucional y legal, debe iniciar un proceso de responsabilidad fiscal, a fin de determinar si en efecto, con su actuación u omisión, aquel servidor (es) público (s) ( o contratista) generó un daño al patrimonio y que en consecuencia deba reparar.

Considerando los argumentos expuestos en los hallazgos debe indicarse que en efecto, existe un eventual daño al patrimonio del Municipio de Pereira toda vez que se evidencia una inadecuada utilización y deficiente gestión de los recursos relacionado con el desarrollo del contrato referido.

Así las cosas, y lo planteado por el equipo auditor y presuntamente no hubo un análisis, o de la contratación por parte del Municipio de Pereira-Asesoría de Comunicaciones, debido a que no se evidencio cumplimiento con lo estipulado en los alcances contractuales, esta situación muestra una gestión fiscal antieconómica, inequitativa, e inoportuna, causando un posible detrimento patrimonial al Estado en cuantía de **VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE ($20.000.000).**

La acción fiscal, como se sabe, debe ordenarse teniendo como premisa fundamentalmente lo establecido en el artículo 29 de la Carta Política y fundarla además, en las normas que regulan la actuación de gestores fiscales. Así mismo, debe tenerse en cuenta la normatividad que orienta la actividad de los servidores públicos que tienen como tarea el ejercicio del control fiscal, pues, ésta es una actividad reglada y de manera irrestricta se sujeta a las normas preexistentes; primero, como garantía para los ciudadanos, quienes tienen derecho a saber si los dineros públicos se han ejecutado de acuerdo a la ley, a los principios y fines estatales y segundo, porque el investigado igualmente tiene derecho a que se le investigue dentro de las normas

establecidas para ello, a fin de garantizar el cumplimiento de los principios de recta administración de justicia, publicidad, seguridad jurídica, legalidad y debido proceso.

Lo indicado, para definir que el presente proceso se adelantará bajo los parámetros y requisitos establecidos en la Ley 610 de 2000, norma que regula actualmente todo lo relacionado con el Proceso de Responsabilidad Fiscal y que establece en los artículos 40 y 41 que para el ejercicio de la Acción Fiscal, se deben tener establecidos, como mínimo, lo siguientes elementos:

- Determinación del eventual responsable fiscal.
- Determinación del eventual daño y cuantía del mismo.
- Establecimiento de que la conducta cuestionada es propia del ejercicio de la gestión fiscal; que la actividad es susceptible de nuestro control y origina en el evento de irregularidades que lleguen afectar el erario, un proceso de responsabilidad fiscal.

Así las cosas, y para asegurar a los procesados, por eventual daño patrimonial, el conocimiento directo de las condiciones que han de regir este proceso, se indica que la Acción Fiscal se sujeta, entre otros, a los siguientes preceptos constitucionales y legales.

**A- CONSTITUCIONALES**

Establece el articulo 117 de la Carta Política Colombiana que la Contraloria es un órgano de control y el articulo 119 señala que esta se encarga de la vigilancia de la gestión fiscal y el control de resultados de la administración.

Por su parte el artículo 267 de la misma norma superior prescribe:

> *"Artículo 267.- El control fiscal es una función pública que ejercerá la Contraloria General de la república, la cual vigila la gestión fiscal de la administración y de los particulares que manejen fondos o bienes de la nación.....*

*... La vigilancia de la gestión fiscal del Estado incluye el ejercicio de un control financiero, de gestión y de resultados, fundado en la eficiencia, la economía, la equidad, y la valoración de costos ambientales"*

La misma Constitución Política de Colombia en el artículo 268 señala las funciones que le competen al Contralor General de la República y conforme a lo establecido en el numeral 5, le corresponde:

*"Artículo 268.- El Contralor General de la República tendrá las siguientes funciones:*
*... 5. Establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, imponer las sanciones pecuniarias que sean del caso, recaudar su monto y ejercer la jurisdicción coactiva sobre los alcances deducidas de la misma"*

Función que por expreso mandato de la Constitución en su artículo 272, corresponde a los contralores territoriales, así:

"*Artículo 272. La vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías corresponde a éstas y se ejercerá en forma posterior y selectiva".*

**B- LEGALES**

La Ley 42 de 1993 prescribe en su artículo 4°:

*"Artículo 4°. El control fiscal es una función pública, la cual vigila la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen bienes o fondos del Estado en todos sus órdenes y niveles.*

*Este será ejercido en forma posterior y selectivo por la Contraloría General de la República, las Contralorías Departamentales y Municipales, conforme a los procedimientos, sistemas y principios que se establecen en la presente ley.*

En el artículo 8° de la misma norma señala:

> *"Artículo 8°. La vigilancia de la gestión fiscal del Estado se fundamenta en la eficiencia, la economía, la eficacia, la equidad y la valoración de los costos ambientales, de tal manera que permita determinar en la administración, en un periodo determinado, que la asignación de los recursos sea la más conveniente para maximizar sus resultados; que sus resultados; que en igualdad de condiciones de calidad los bienes y servicios se obtengan al menor costo; que sus resultados se logren de manera oportuna y guarden relación con sus objetivos y metas. Así mismo que permita identificar los receptores de la acción económica y analizar la distribución de costos y beneficios entre sectores económicos, sociales y entre entidades territoriales y cuantificar el impacto por el uso o deterioro de los recursos naturales y el medio ambiente y evaluar la gestión de protección, conservación, uso y explotación de los mismos.*

En desarrollo de lo señalado por la norma constitucional, la Ley 610 de 2000 define el proceso de Responsabilidad Fiscal, así:

> *"Artículo 1°. Definición: El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado.*

Por su parte la misma Ley 610 de 2000 dispone en su artículo 40 sobre la apertura del proceso de Responsabilidad Fiscal, lo siguiente:

> *"Artículo 40.- Cuando de la indagación preliminar, de la queja, del dictamen o del ejercicio de cualquier acción o vigilancia o sistema de control, se encuentre establecida la existencia de un daño patrimonial del estado e*

*indicios serios sobre los posibles autores del mismo, el funcionario competente ordenará la apertura del proceso de responsabilidad fiscal. El auto de apertura inicia formalmente el proceso de responsabilidad fiscal.*

Del análisis a los hallazgos fiscales se concluye un eventual daño al patrimonio del Municipio de Pereira, como se indicó en la presente providencia, generando con ello una vulneración a los principios de eficiencia, economía y legalidad, por quienes han tenido responsabilidad ocasionando con ello el posible detrimento.

Se precisa además, considerar otras normas propias del proceso de responsabilidad fiscal, pues permiten al procesado tener de manera clara y completa los preceptos legales a los que se sujetará la actuación procesal, por su parte, 3° de la precitada ley, define lo que se entiende por gestión fiscal, aspecto de vital importancia, dado que a esta clase de procesos, sólo podrán ser vinculados aquellos servidores públicos que ejercen gestión fiscal y los particulares que manejen bienes del Estado, así.

*"Artículo 3°. Gestión Fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión, y disposición, de los bienes públicos, así como la recaudación, manejo e inversión de sus rentas, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.*

La determinación de la responsabilidad fiscal tiene como objeto, de acuerdo a lo que señala el artículo 4° del citado texto normativo:

*"Artículo 4°. Objeto de la responsabilidad fiscal: La responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio*

*público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal".*

La normativa especificada permite deducir que la gestión fiscal, así mismo, se ciñe a los postulados de la función pública (articulo 267 superior), por lo tanto las actuaciones de los gestores fiscales se encuentran regidas, entre otros, por los principios de eficiencia, eficacia, y economía y, verificar el cumplimiento de esos principios, es precisamente la función que corresponde a la Contraloría, a fin de establecer en que medida los sujetos de control fiscal, han cumplido con las metas y objetivos propuestos y si los recursos se han invertido para dar cumplimiento a los fines y propósitos constitucionales.

De manera que se ordena la Apertura del proceso de **Responsabilidad Fiscal N° 037 de 2017**, a fin de determinar de manera fehaciente si existe o no responsabilidad, por parte de las personas que económica, técnica y jurídicamente han realizado gestión fiscal al disponer los recursos de la entidad investigada.

De acuerdo a la normatividad prevista, la responsabilidad fiscal solo podrá endilgarse si en el transcurso del proceso se llega a determinar de manera fehaciente la existencia de un daño patrimonial que, conforme a lo señalado en el articulo 6° de la Ley 610 de 2000, consiste en:

*"Artículo 6°. Daño patrimonial al Estado: Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión al patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producidos por una gestión ineficiente, inequitativa, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías"*

La Ley 610 de 200, establece el tramite de los procesos de responsabilidad fiscal, de competencia de las contralorías y en su articulo 8 establece el aludido proceso podrá iniciarse como consecuencia del ejercicio de los sistemas de control fiscal realizados por parte de las mismas contralorías, o bien, por petición de las entidades vigiladas o por denuncias presentadas por cualquier persona, las organizaciones ciudadanas o especialmente por las veedurías ciudadanas.

Como ya quedó consignado en los fundamentos de hecho y de derecho son las averiguaciones realizadas por los funcionarios comisionados para realizar las auditorias, las que dan lugar a la iniciación del proceso del responsabilidad fiscal, a fin de llegar a la verdad procesal y a través del procedimiento adelantado con el lleno de los requisitos tanto de forma como de fondo, se llegue a determinar si el hecho es presuntamente constitutivo de una lesión al patrimonio del Municipio de Pereira-Asesoría de Comunicaciones, puede endilgarse que quien en este caso concreto ha ejercido la gestión fiscal que, por todo lo visto, compete vigilar a los órganos de control fiscal.

Precisamente, como ya se señalo, es el articulo 40 de la Ley 610 de 2000, el que prescribe que será procedente la apertura de proceso de responsabilidad fiscal, cuando de cualquier acción de vigilancia o sistema de control, se encuentre establecida la existencia de un daño patrimonial al estado, en este caso al Municipio de Pereira.

Este auto se expide además, teniendo en cuenta el contenido normativo de los artículos 1 y 2 de la Ley 610 de 2000 y las exigencias establecidas en sus artículos 41,42,43,44,y 45.

## IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD ESTATAL AFECTADA

Con el presunto daño patrimonial al **MUNICIPIO DE PEREIRA** representado legalmente para la época de los hechos por el alcalde **Enrique Antonio Vasquez Zuleta** se ha afectado su patrimonio como ya se dejó enunciado.

## IDENTIDAD DE LOS PRESUNTOS RESPONSABLES

Conforme a lo enunciado en los hallazgos trasladados y lo analizado en los soportes de los mismos por parte de la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, se determinaron como eventuales responsables a las siguientes personas:

| NOMBRE | CEDULA | CARGO |
|---|---|---|
| MARINO SANCHEZ MARTINEZ | C.C N° 10.092.873 | contratista contrato N° 1579 de 2015 |
| ABAD CANTILLO GUTIERREZ | C.C N° 10.018.810 | Asesor de Comunicaciones |
| ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA | C.C N° 10.010.443 | Supervisor del contrato |
| ENRIQUE ANTONIO VASQUEZ ZULETA | C.C N° 10.099.391 | Representante legal del Municipio de Pereira 2012-2015 |

Se deja constancia que de acuerdo a las pruebas recopiladas en el transcurso del proceso podrán vincularse nuevas personas, o bien desvincularse a quienes no se determine como responsable fiscal de los hechos que se investigan.

## DETERMINACION DEL DANO PATRIMONIAL

El daño patrimonial ocasionado al **MUNICIPIO DE PEREIRA**, se cuantifico en la suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE ($20.000.000),** teniendo para ello el valor de las presuntas irregularidades durante la ejecución del contrato No. 1579 de 2015, y por este despacho conforme a las pruebas legalmente allegadas a este proceso.

Así mismo se advierte que el daño determinado puede sufrir variaciones en el transcurso del proceso, en la practica de las pruebas de oficios o solicitadas por los investigados, y en el evento de demostrarse que efectivamente existe el daño patrimonial, al momento de fallar, el valor deberá ser indexado por expresa disposición legal.

**VINCULACION DE LA ASEGURADORA**

**COMO TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLES**

**(ART 44 LEY 610/2000 Y ART 120 LEY 1474 DE 2011)**

**ARTICULO 44. VINCULACION DEL GARANTE.** Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella.

Que los funcionarios de la ALCALDÍA DE PEREIRA están amparados por la póliza de manejo Nº 535059, según vigencia del 2015-04-23 hasta 2016-03-23 de LIBERTY SEGUROS S.A, ampara menoscabo en los fondos, y bienes, que se tipifiquen en fallos con responsabilidad fiscal.

Por lo anterior expuesto y dando cumplimiento al art 44 de la ley 610 se vincula a este proceso de **RESPONSABILIDAD FISCAL Nº 035 de 2017** a la ASEGURADORA LIBERTY SEGUROS S.A con NIT nº 891-480-030-2, En calidad de Terceros civilmente Responsables, de acuerdo a la copia de la póliza Nº 535059, que reposan en el expediente como prueba documental del contrato de seguros de la ALCALDÍA MUNICIPAL DE PEREIRA

CUYO OBJETO ES: "DE ACUERDO A LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA, Amparar bajo las condiciones de la póliza de servidores públicos, los perjuicios causados a terceros y/o municipio de Pereira, a consecuencia de acciones o actos imputables a uno o varios funcionarios que desempeñen los cargos aquí asegurados así como por perjuicios por responsabilidad fiscal y gastos de defensa...." (Negrilla fuera del texto) y una cuantía amparada esta por la suma por $3.000.000.000.

Numeral I, 1-. Para procesos de responsabilidad fiscal cuando se notifique la apertura del proceso de Responsabilidad Fiscal contra los funcionarios asegurados...." (Negrilla fuera del texto)

En razón de lo anteriormente expuesto, la Directora Técnica de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría Municipal de Pereira,

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO:** Avocar el conocimiento y declarar abierto el proceso de **Responsabilidad Fiscal N° 037 de 2017**, por el presunto detrimento al patrimonio público del **MUNICIPIO DE PEREIRA** conforme los motivos expuestos en la presente providencia, en contra de los señores:

- **MARINO SANCHEZ MARTINEZ** identificado con la cédula N° 10.092.873 en su condición de Contratista del contrato N° 1579 de 2015.
- **ALEJANDRO LONDOÑO CARDONA** con c.c. 10.010.443, en calidad de supervisor.
- **ABAD CANTILLO GUTIERREZ** identificado con la cédula N° 10.018.810 en calidad de Asesor de Comunicaciones.
- **ENRIQUE ANTONIO VASQUEZ ZULETA.** CC, N° 10.099.391 en calidad de Representante legal del Municipio de Pereira.

**ARTICULO SEGUNDO:** vincular a **LIBERTY SEGUROS S.A** - Nit nº 891-480-030-2 y póliza Nº 535059 según vigencia del 2015-04-23 hasta 2016-03-23 en calidad de terceros civilmente responsables.

**ARTICULO TERCERO:** Notificar en forma personal a los presuntos responsables fiscales, conforme lo señala el Código Contencioso Administrativo, comunicándoles que contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**ARTICULO CUARTO:** Comunicar a **LIBERTY SEGUROS S.A,** según **póliza Nº 535059,** como garantes a este proceso como lo establece el art. 44 de la LEY 610 de 2000.

**ARTICULO QUINTO** Escuchar a los presuntos responsables fiscales en versión libre y espontánea.

| CONTRALORÍA MUNICIPAL DE PEREIRA<br>FORMATO AUTO DE APERTURA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL | | | |
|---|---|---|---|
| **CÓDIGO** | **FECHA** | **VERSIÓN** | **PÁGINAS** |
| FO 1.4.1.3-2 | 06-02-2012 | 3.0 | 15 de 15 |

**ARTICULO SEXTO:** Tener como prueba el memorando No. 007 de enero 18 de 2017 con los documentos aportados en el Hallazgo Fiscal, así como también las demás pruebas arrimadas al proceso, los cuales hacen parte integral del presente auto.

**ARTICULO SEPTIMO:** Practicar las demás pruebas que conduzcan al esclarecimiento de los hechos.

**ARTICULO OCTAVO:** Comunicar al Representante legal del Municipio de Pereira sobre la apertura del proceso de Responsabilidad Fiscal, solicitándole su oportuna colaboración.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE**

**ESPERANZA LONDOÑO OCAMPO**
**Directora Técnica de Responsabilidad**
**Fiscal y Jurisdicción Coactiva**